



Habilidades de Escritura en la Educación Básica

**Coloquio de Medición y Evaluación Educacional Mide-UC
30 de septiembre 2014**

Equipo de investigación

CIAE:

- Carmen Sotomayor
- Gabriela Gómez
- Elvira Jéldrez

Fundación Educacional Arauco:

- Percy Bedwell
- Ana María Domínguez

Colaboradores:

- Natalia Ávila
- Mariana Zegers
- Ximena Sepúlveda
- Jorge Moreno
- Juan Manuel Silva
- Cristián Cox P.
- Gabriela Galaz

Introducción

- La escritura es un proceso complejo, porque requiere simultáneamente procesos motores, cognitivos y lingüísticos que no se adquieren de manera natural (Flower & Hayes, 1981; Cuetos, 2009).
- La fluidez en la escritura es particularmente compleja para los escritores novicios, porque los procesos grafomotores y de reconocimiento ortográfico les toman una gran cantidad de energía cognitiva que les impide atender a los procesos de composición (Graham, Berninger, Abbott, Abbott & Whitaker, 1997; Graham & Harris, 2000; McCutchen, 1996, 2006, 2011).
- En Chile, existe poca investigación sobre escritura y la poca información que hay se ha dado de manera muy general (SIMCE, 2008).

Objetivos de investigación

1. Describir los desempeños en la producción escrita de una muestra nacional de alumnos de 4º básico SIMCE (2008), según indicadores de la calidad de la escritura: adecuación a la situación comunicativa, coherencia, cohesión, estructura y puntuación (estudio de la calidad de la escritura).
2. Identificar diferencias y relaciones entre estos indicadores según el tipo de texto producido: Cuento (narrativo), Carta de solicitud (argumentativo) y Noticia (expositivo).
3. Identificar los problemas ortográficos más frecuentes (estudio de ortografía)
4. Identificar diferencias entre estos indicadores por nivel socioeconómico y género.
5. Describir las características del léxico empleado y cómo se relacionan con la calidad de la escritura (estudio de léxico).

Metodología

Características de la muestra:

Se utilizaron cuatro criterios para la construcción de la muestra, manteniendo las mismas proporciones que en la muestra SIMCE original (error=3,5%)

Nivel Socioeconómico	n	%
Bajo-Medio Bajo	274	40%
Medio	247	36%
Medio Alto-Alto	166	24%
	687	

Dependencia	n	%
Municipal	320	47%
P. Subvencionado	321	47%
Particular Pagado	46	7%
	687	

Género	n	%
Femenino	340	49%
Masculino	347	51%
	687	

Zona	n	%
Norte	98	14%
Centro	235	34%
Sur	113	17
Metropolitana	241	35%
	687	

Estímulos

Los estudiantes escribieron a partir de tres estímulos que entregó la prueba SIMCE Escritura (2008)

- Cuento (narrativo)

1

Escribe un cuento a partir de esta foto.



Fuente: <http://always.ejwfiles.net/images4/flipper49.jpg>

Estímulos

- Carta de solicitud (argumentativo)

2

Tu curso juntó plata para ir de paseo. Te eligieron para convencer al director de la escuela de que les dé permiso para ir.

Escribe una carta al director de tu escuela para convencerlo de que les dé permiso para ir de paseo.

- Noticia (informativo)

3

Ayer se enteraron de que un investigador descubrió restos de dinosaurio cerca de tu escuela.



Fuente: <http://www.duiops.net/dinos/images/fosiles1.jpg>

Escribe una noticia sobre este descubrimiento para el diario mural.

Estudio de la calidad de la escritura

Metodología

Indicadores	
1. Adecuación a la situación comunicativa	Se ajusta al tema, propósito comunicativo y receptor (registro y tono) demandado por el estímulo.
2. Coherencia	Se evidencia un sentido global completo sin digresiones temáticas, ideas inconexas u omisión de información necesaria.
3. Cohesión	Se observan relaciones lógico-semánticas entre oraciones y párrafos, expresadas en conectores que otorgan unidad semántica al texto.
4. Estructura del texto	Se observan las partes prototípicas de la estructura de los géneros textuales: Cuento (secuencia narrativa) y Carta de solicitud (secuencia argumentativa)
5. Puntuación	Uso de puntuación externa (mayúscula y punto final); uso de puntuación interna (punto seguido y aparte); y uso de “y” en lugar de punto seguido o aparte.
6. Evaluación global	Juicio holístico (muy bueno, bueno, regular o insuficiente)

Metodología

- Para cada indicador se construyó una rúbrica por género textual
- Las rúbricas fueron elaboradas y probadas en una muestra de 30 escritos
- Posteriormente fueron validadas mediante juicio de expertos

	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4
Rúbrica Coherencia (Cuento)	<p>El texto no presenta información suficiente para construir un sentido.</p> <p>O</p> <p>El texto presenta frecuentes (tres o más) digresiones temáticas, ideas inconexas o información contradictoria.</p> <p>Y</p> <p>No es posible reconstruir su sentido global.</p>	<p>El texto presenta vacíos de información.</p> <p>O</p> <p>El texto presenta algunas (una o dos) digresiones temáticas, ideas inconexas o información contradictoria.</p> <p>Y</p> <p>Es posible reconstruir su sentido global, aunque con gran dificultad.</p>	<p>El texto presenta vacíos de información.</p> <p>Y</p> <p>El texto no presenta digresiones temáticas, ideas inconexas ni información contradictoria.</p> <p>Y</p> <p>Es posible reconstruir su sentido global con algo de dificultad.</p>	<p>El texto presenta información completa (ideas detalladas sobre el tiempo, el lugar, las circunstancias, etc.).</p> <p>Y</p> <p>El texto no presenta digresiones temáticas, ideas inconexas ni información contradictoria.</p> <p>Y</p> <p>Es posible reconstruir su sentido global con facilidad.</p>
Información adicional	<p>Sentido global: idea general del texto.</p> <p>Coherencia: se refiere al significado de un texto en su totalidad, abarcando las relaciones de las palabras con el contexto y al interior del texto. Se basa en la estabilidad y la consistencia temática, asociada a la macroestructura (contenido) y a la superestructura (esquema de organización) del texto. La coherencia se construye a partir de la información dada y las inferencias que activan los lectores para interpretar un texto a partir de conocimientos previos. En el caso del Cuento, el sentido global se construye a partir del desarrollo de una secuencia de estados y/o situaciones ligados a un suceso/evento.</p> <p>Digresiones temáticas: ideas que no se relacionan con el tema.</p> <p>Ideas inconexas: ideas vagas, que no muestran claramente una relación semántica.</p> <p>Falta de información: el emisor omite elementos que da por sabido. La información debe ser completada con esfuerzo por el lector.</p>			

Metodología

Evaluación de producciones escritas:

- Plataforma de corrección en línea
- Automatización del proceso de construcción de la base de datos
- 4 correctores + 1 supervisora
- Capacitación y marcha blanca
- 30% doble corrección
- Índice Kappa = 0.81

The screenshot shows a web browser window with the URL www.ciae.uchile.cl/intranet_textos.php?page=home. The page header includes the CIAE logo (Centro de Investigación Avanzada en Educación, Universidad de Chile) and the title "Habilidades de escritura en la Educación Básica". Below the header, there is a section titled "Inicio" with the following text:

Usted está participando como **corrector** en el estudio "Habilidades de escritura en la Educación Básica" realizado por el CIAE y la Fundación Arauco. El objetivo del proyecto es **describir** la producción escrita en una muestra nacional de alumnos y alumnas de 4º básico que dieron la prueba SIMCE de Escritura en 2008.

Su trabajo consistirá en evaluar una carta de solicitud, un cuento y una noticia mediante **rúbricas**. Cada rúbrica evalúa un **criterio** relevante para la producción escrita.

Below the text, there is a button labeled "Ingreso Administración". Underneath, there are two input fields for "Usuario:" and "Clave:", followed by an "Ingresar" button.

At the bottom of the page, there are logos for CIAE, Arauco (Fundación Educacional), and contact information for Carmen Sotomayor and Percy Bedwell.

Resultados

Comparaciones de medias por indicador entre géneros textuales
(Repeated Measures ANOVA)

	Cuento (1)	Carta (2)	Noticia (3)	Paired t test contrast ^a
Adecuación	–	2,56 (0,03)	2,53 (0,04)	2 = 3
Coherencia	2,87 (0,02)	2,08 (0,04)	2,75 (0,03)	1 > 3 > 2
Cohesión	2,44 (0,02)	1,64 (0,02)	1,68 (0,02)	1 > (2=3)
Estructura	2,79 (0,03)	3,02 (0,03)	–	2 > 1
Global	2,34 (0,03)	2,13 (0,03)	2,11 (0,03)	1 > (2=3)
N	682	682	682	

Standard Error in parentheses

^a Adjustment for multiple comparisons: Sidak correction.

The mean difference is significant at the 0,05 level.

Ejemplos

Coherencia en el Cuento y la Carta de Solicitud

Cuento coherencia nivel 4

Título: Sharkloy y su amigo el delfín.

- Había una vez un niño llamado Nicolás que siempre para las vacaciones de Verano iba a la playa y siempre se bañaba con su amigo Topi el delfín.

- El niño era huérfano y vivía con sus tíos, un día llegó a bañarse tanto en el mar que le salieron escamas y aletas y desde ese día se llama Sharkloy.

- El niño o podríamos decir Sharkloy se escapó y se fue a vivir al océano con Topi, así llegaron hacer grandes amigos por toda la eternidad.

¿Columna Colorado este cuento a terminada!

Carta coherencia nivel 2

Para el director.

Director le quisiera pedir un favor enorme me gustaría que me diera la autorización para unos tres semanas de vacaciones a Argentina tenemos todo el papeo y la autorización de los padres.

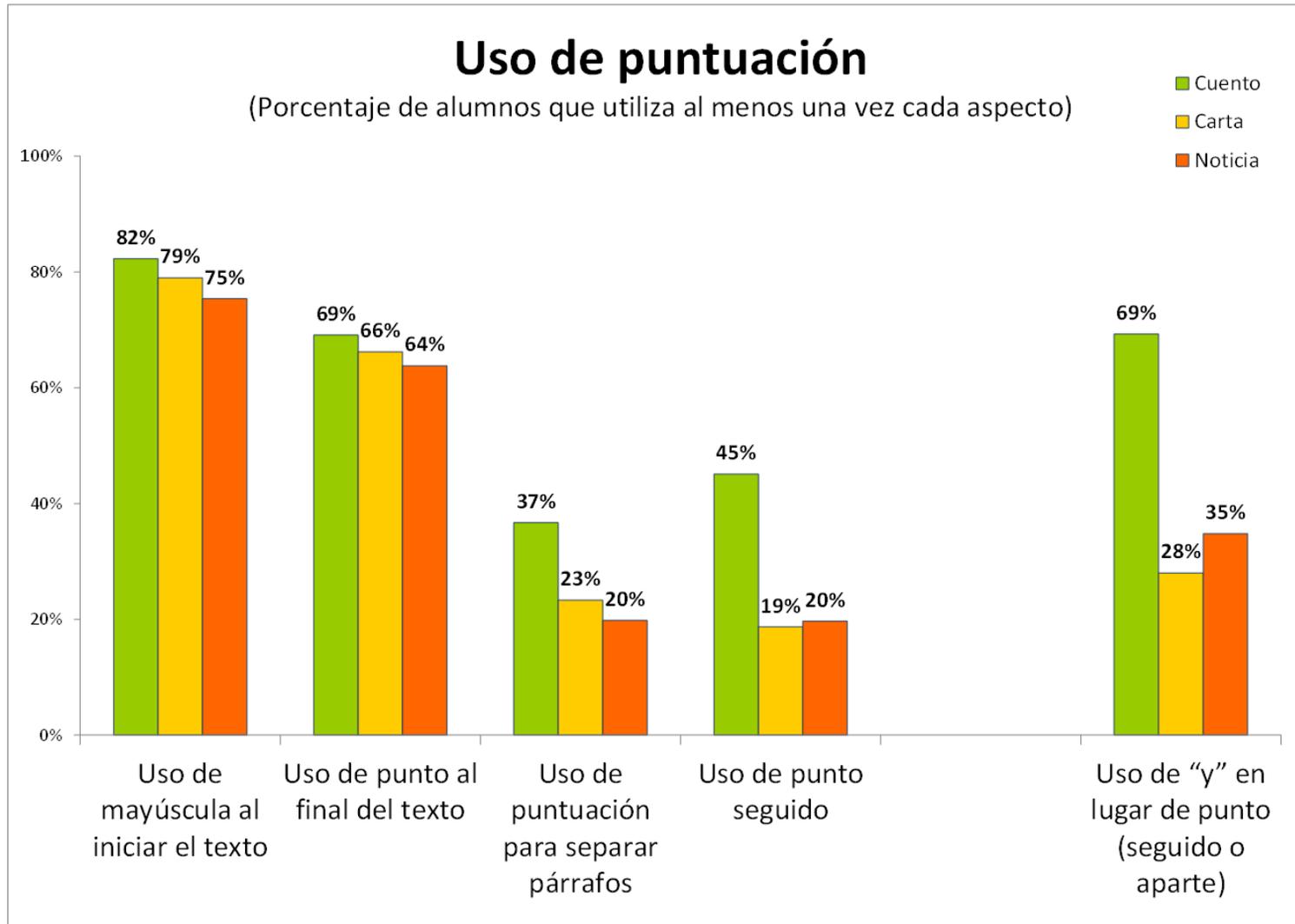
respondo

mande una carta.

Porfa.

De: Barbara

Resultados



Ejemplos

Puntuación en la Carta de Solicitud y la Noticia

Mayúscula inicial, ausencia punto, uso de "y"

Mayúscula inicial, presencia punto

6-11-08 jueves

Querido director:

quiero que le quise decir que nosotros lo queremos mucho y con esta carta para pedirle permiso para hacer un viaje a los playos de Molokai hasta lunes semana de vacaciones y también para conocer de esa ciudad y traer muchos recuerdos a todos los profesores y a los impetora y a los cocinera y un recuerdo muy especial para usted pero primero falta su permiso y si también lo va a dar en el caso de lo mejor está lo va a pensar eso lo sería muy importante gracias por su atención

6 de noviembre del

Descubrimiento nuevo

Profesores, apoderados y alumnos.

El equipo del diario mural les quiere contar en la parte trasera del colegio, por el patio, descubrieron restos de dinosaurios.

Se entró a este bloque pero después de la investigación podían ver desde más atrás de la cinta de peligro.

La investigación terminó a las 19:30 hrs.

Estuvo la entrada abierta desde las 20:00 hrs hasta las 22:30 hrs.

Bueno esperando su presencia le doy las gracias por escucharme.

Se despidió el grupo del diario mural

Resultados

Comparaciones de medias por indicador y género textual según género (niveles 1 a 4)

Indicadores	Cuento			Carta			Noticia		
	Fem (n 337)	Masc (n 346)	Comp. *	Fem (n 340)	Masc (n 346)	Comp. *	Fem (n 340)	Masc (n 347)	Comp. *
Adecuación	-	-		2,64	2,49	F > M	2,55	2,51	F = M
Coherencia	2,95	2,79	F > M	2,16	1,99	F > M	2,84	2,67	F > M
Cohesión	2,49	2,39	F > M	1,68	1,60	F = M	1,69	1,66	F = M
Estructura	2,87	2,71	F > M	3,20	2,85	F > M	-	-	
Eval. Global	2,45	2,23	F > M	2,29	1,99	F > M	2,20	2,03	F > M

* Diferencias son significativas si $p < 0,05$

Resultados

Promedio de niveles de logro expresado en porcentaje según NSE (niveles 1 a 4)

Indicadores	Cuento				Carta				Noticia			
	B (n 270)	M (n 247)	A (n 166)	Comp.*	B (n 273)	M (n 247)	A (n 166)	Comp.*	B (n 274)	M (n 247)	A (n 166)	Comp.*
Adecuación	-	-	-		2,38	2,60	2,78	(A = M) > B	2,27	2,55	2,93	A > M > B
Coherencia	2,72	2,89	3,08	A > M > B	1,92	2,12	2,27	(A = M) > B	2,61	2,75	2,99	A > (M = B)
Cohesión	2,34	2,45	2,59	A > B M = A y B	1,65	1,66	1,61	A = M = B	1,72	1,67	1,61	A = M = B
Estructura	2,66	2,82	2,96	(A = M) > B	2,75	3,11	3,34	A > M > B	-	-	-	
Eval. Global	2,16	2,34	2,64	A > M > B	1,94	2,19	2,36	A > M > B	1,91	2,11	2,46	A > M > B

* Diferencias son significativas si $p < 0,05$

Estudio de problemas ortográficos

Metodología

Clasificación de los tipos de errores (INEE, 2008)

Código	Tipo de error	Ejemplo de error
1	ADICIÓN DE ACENTOS	adición incorrecta de tildes
2	CARENCIA DE ACENTOS	omisión de tildes
3	ACENTUACIÓN INCORRECTA EN PRETÉRITO (ON)	salieron, corrierón
4	USO DE MAYÚSCULA	planeta marte/ planeta Marte
5	OMISIÓN DE LETRAS O SÍLABAS	pa /para
6	ADICIÓN DE LETRAS O SÍLABAS	dijiste/dijistes, conriendo/corriendo
7	HIPOSEGMENTACIÓN	lacasa
8	HIPERSEGMENTACIÓN	ca sa
9	PALABRAS HOMÓFONAS	vez/ves, ahí/hay/a y/ay, pero no hai o ai
10	CONFUSIÓN B/D Y V/D	hadía / había
11	USO DE B/V	jugava por jugaba, octabo por octavo
12	USO DE MB Y MP	canpo/campo
13	USO DE NV	conbersar/conversar
14	USO DE G Y J	Gente/ jente, segia /seguía
15	USO DE DIÉRESIS	Omisión adición y reemplazo de diéresis we/güe
16	USO DE H	Uevo/huevo
17	USO DE LL/Y	Llo/ yo yegaron/llegaron
18	USO DE Q/C/K	Por ce / por que
19	USO DE R/RR	Rregresaron/ regresaron
20	USO DE S/C/Z	Serdo/cerdo
21	USO DE X	extraterrestre/extraterrestre
22	CONFUSIÓN M/N/Ñ	Aninales/animales
23	CONFUSIÓN E/I	Caldeado/caldiado
24	CONFUSIÓN LL/Ñ	Cumpleallo / cumpleaños
25	CONFUSIÓN Y/LL/CH	muyo / mucho
26	OTROS	

Resultados

Muestra: 101 alumnos – 269 textos

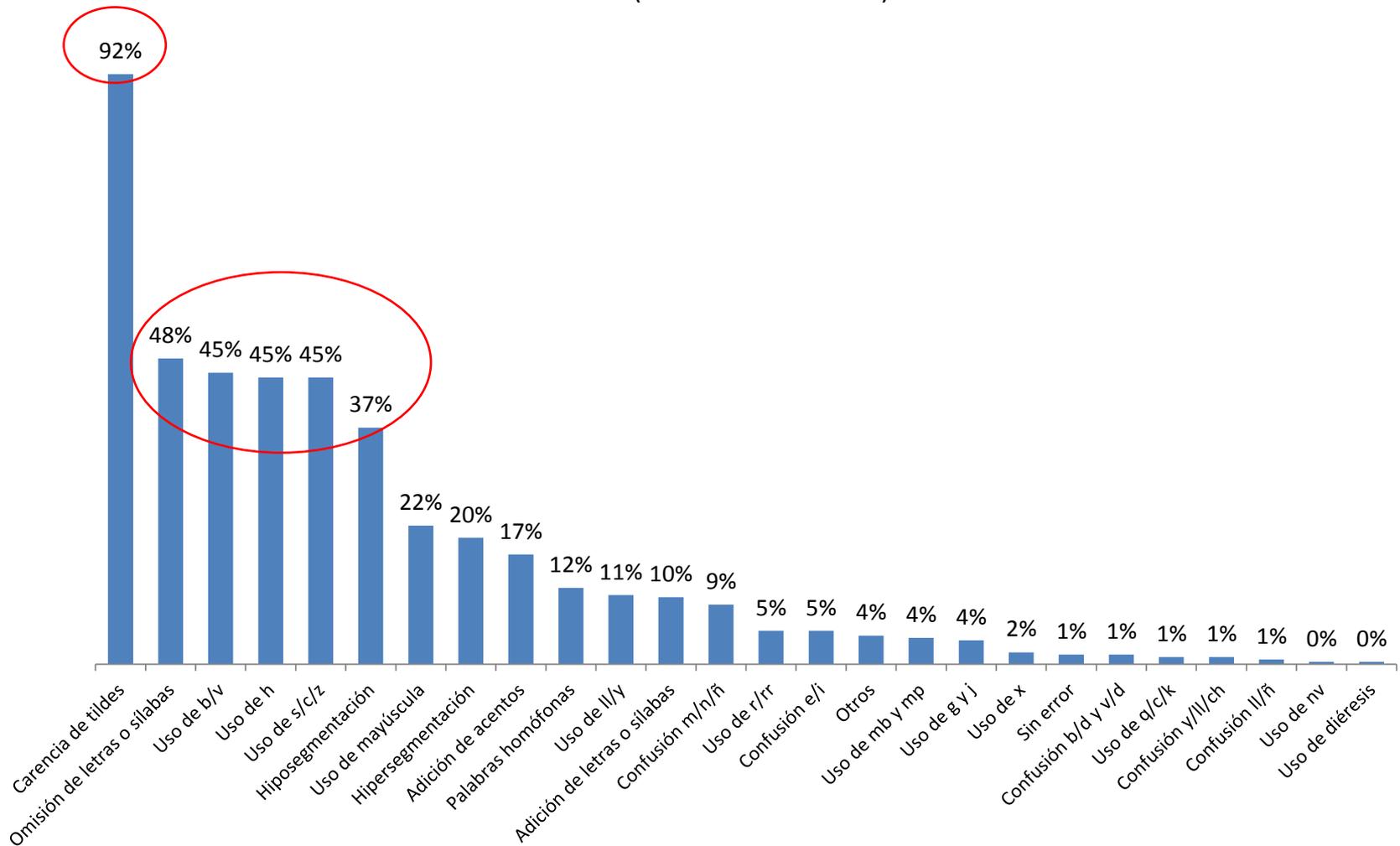
Análisis descriptivo: **Palabras escritas**

	Cuento (n=90)		Carta (n=90)		Noticia (n=89)		Total (n=269)	
	Media	DE	Media	DE	Media	DE	Media	DE
Cantidad de palabras escritas	101	31,6	50	23,3	47	25,5	66	36,8
Porcentaje de palabras escritas correctamente	91%	3,8	93%	3,9	91%	4,3	91%	4,1

Resultados

Porcentaje de alumnos con errores ortográficos

(Base: n° de alumnos)



Resultados

Errores ortográficos más frecuentes

(Base: n de errores ortográficos)

Tipos de errores	Tipo de Género textual						Total	
	Cuento		Carta		Noticia		n	%
	n	%	n	%	n	%		
Carencia de tildes (n=1.542)	1046	58%	205	35%	291	39%	1542	49,2%
Omisión de letras o sílabas (n=266)	100	6%	89	15%	77	10%	266	8,5%
Uso de b/v (n=223)	145	8%	33	6%	45	6%	223	7,1%
Uso de h (n=214)	100	6%	31	5%	83	11%	214	6,8%
Uso de s/c/z (n=231)	128	7%	43	7%	60	8%	231	7,4%
Hiposegmentación (n=161)	74	4%	54	9%	33	4%	161	5,1%
Otros tipos de errores (n=499)	212	12%	125	22%	162	22%	499	15,9%
Total	1805	100%	580	100%	751	100%	3136	100%

Coeficiente de Error Ortográfico (CEO)

Cuento (n=77)		Carta (n=77)		Noticia (n=77)		Total (n=231)	
Media	DE	Media	DE	Media	DE	Media	DE
20	10	14	9,8	19	10,7	18	8,4
Diferencias: (Cuento = Noticia) > Carta							
<i>Diferencias son significativas si p < 0,05</i>							

Resultados

Correlación según género textual (n=77)

Cuento	Cal. escritura Cuento	CEO Cuento	N° palabras Cuento	Género	NSE
Cal. escritura Cuento	1	-,370**	,532**	0,221	,397**
CEO Cuento		1	-,284*	-,385**	-,408**
3. N° de palabras Cuento			1	0,211	0,048
4. Sexo				1	-0,052
5. GSE					1
Carta de solicitud	Cal. escritura Carta	CEO Carta	N° palabras Carta	Género	NSE
Cal. escritura Carta	1	-,301**	,316**	,322**	,277*
CEO Carta		1	-0,218	-0,186	-,307**
N°de palabras Carta			1	0,1	0,074
Sexo				1	-0,052
GSE					1
Noticia	Cal. escritura Noticia	CEO Noticia	N° palabras Noticia	Género	NSE
Cal. escritura Noticia	1	-,345**	0,131	0,138	,379**
CEO Noticia		1	-0,176	-0,217	-,446**
N °de palabras totales Noticia			1	0,201	-0,003
Sexo				1	-0,052
GSE					1

*p<0,05; **p<0,01

Estudio del léxico

Metodología

La calidad, también llamada “riqueza” léxica (Ávila, 1991), se define como un objeto multidimensional, que no puede ser evaluado mediante un indicador único, sino por un conjunto de variables interrelacionadas (Malvern et al., 2004; Read, 2000).

Aspectos	Indicadores
<p>Diversidad léxica</p> <p>¿Qué tan variado es el vocabulario utilizado en un texto?</p> <p>(McNamara et al., 2010)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Palabras totales • Palabras variadas • Índice CTTR (Malven et al., 2004): $\frac{PV}{\sqrt{PT} * 2}$
<p>Sofisticación léxica</p> <p>Vocabulario más complejo (Crossley, 2011)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Longitud de las palabras • Porcentaje de polisílabas
<p>Densidad léxica</p> <p>Proporción de vocabulario con relevancia semántica: sustantivos, verbos, adjetivos y adverbios (Read, 2000; Porras, 2005)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Distribución de sustantivos, adjetivos, verbos y adverbios • Vocabulario con contenido más frecuente • Índice VC-CTTR: $\frac{VC}{\sqrt{PT} * 2}$

Resultados

Índices de la calidad del léxico y diferencias significativas entre tipos de textos

Índices	Medias (error estándar)			Diferencias*
	Cuento	Carta	Noticia	
Diversidad (CTTR)	4.11 (0.58)	3.72 (0.61)	3.44 (0.64)	Cuentos > Cartas > Noticias
Densidad (LC-CTTR)	3.20 (0.66)	2.44 (0.54)	2.36 (0.60)	Cuentos > Cartas = Noticias
Sofisticación	13.62 (4.98)	21.89 (6.77)	26.13 (7.06)	Noticias > Cartas > Cuentos

*Test de comparaciones múltiples con corrección Šidàk, $\alpha=0.001$

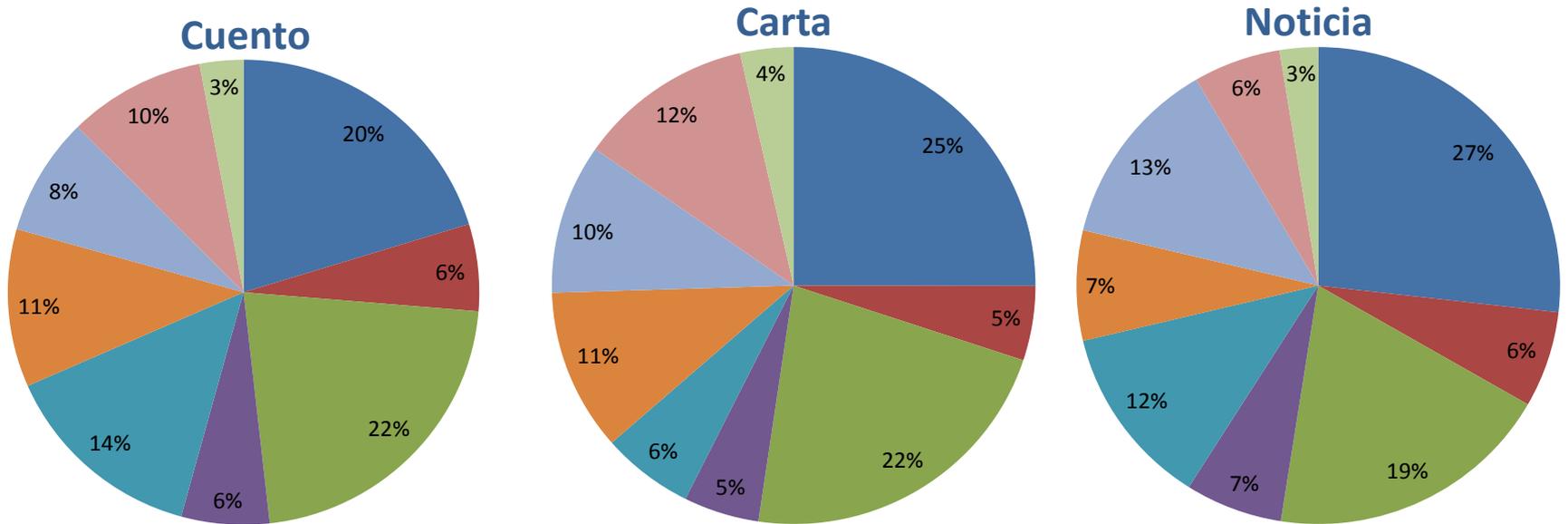
Resultados de Regresiones lineales por tipo de texto

Parámetro estimado	Cuento	Carta	Noticia
Intercepto	20,75***	15,32***	27,63***
Diversidad	3,76***	5,99***	0,37
Densidad	4,62***	2,85**	4,89***
Sofisticación	-0,13*	0,23***	0,34***
Nivel socio- económico	1,77***	1,76***	1,45***
Género	2,33***	1,14	1,25
R ²	0,32	0,34	0,20
N	638	643	643

* $p > t < .05$; ** $p > t < .01$; *** $p > t < .001$

Resultados

Distribución de palabras según partes de la oración y género textual

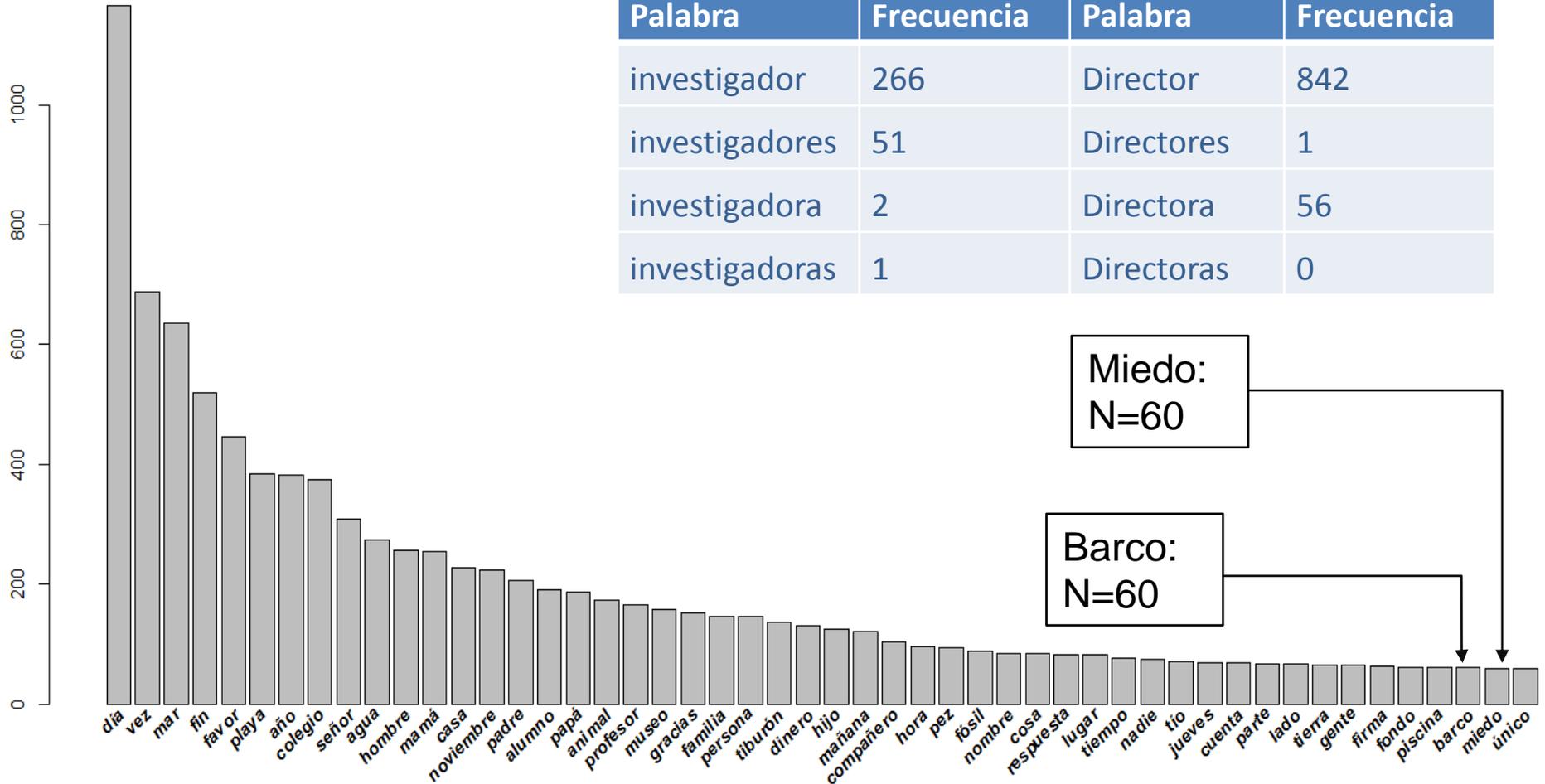


- Sustantivos
- Verbos
- Artículos
- Preposiciones
- Otros
- Adjetivos
- Adverbios
- Conjunciones
- Pronombres

Parte	Diferencias
Sustantivos	Noticias > Cartas > Cuentos
Verbos	(Cuentos = Cartas) > Noticias
Pronombres	Cartas > Cuentos > Noticias

Resultados

Los 50 sustantivos más utilizados



Conclusiones (1)

- Diferencias importantes en **Coherencia** según tipos de textos; en Cuento es mayor que en Carta de solicitud. Esto podría relacionarse con dificultad para desarrollar argumentos en niños de esta edad.
- En **Cohesión**, se observa una escasez de conectores en todos los tipos textuales. Uso polifuncional de conector “y” en Cuento.
- **Estructura** es lo mejor logrado en los géneros evaluados, aunque es mejor en Carta de solicitud. Esto puede relacionarse con que se enseña . Estructura se correlaciona con todos los demás criterios, por tanto puede tener gran potencial didáctico.
- **Evaluación global** tiende a ser más baja en comparación con algunos desempeños. Esto reafirma la necesidad de una evaluación desagregada por criterios y la potencialidad didáctica que esto tiene.
- **Puntuación** externa se adquiere más tempranamente que la puntuación externa, de gran complejidad. Problemas con la noción y conciencia de oración y párrafo, lo que influiría en la omisión de puntos seguido y aparte.
- Se observan **diferencias** significativas según **género** en favor de las mujeres y según **NSE**, en favor de los grupos más altos, aunque esta diferencia no se cumple en el caso de cohesión (Carta y Noticia) , criterio donde predomina lo lingüístico.

Conclusiones (2)

- Los **problemas ortográficos** se concentran en algunas palabras y tipos de errores. Esto sugiere que la enseñanza de la ortografía debe estar focalizada en los problemas más frecuentes, y en el análisis y reflexión sobre los errores.
- La mayor parte de los **problemas ortográficos** se explican por las características del código escrito español, y tiene relación con la diferencia entre la oralidad y su representación gráfica.
- A pesar de los problemas ortográficos, el **número de palabras escritas** se correlaciona positivamente con una escritura de mayor calidad.
- En cuanto al **léxico**, se observó que la diversidad, la sofisticación y la densidad léxica (uso de vocabulario con contenido) son determinantes de la calidad de la escritura, y que su capacidad explicativa varía de un tipo de texto a otro.
- El **léxico** más frecuente se ve influenciado por el vocabulario presente en los estímulos. Por tanto, existe una oportunidad pedagógica en el uso de buenos estímulos.
- La distribución de las **partes de la oración** varía de acuerdo al propósito comunicativo del género textual.
- Estos resultados relevan la importancia de una **práctica sistemática de la escritura**, incentivando a escribir más cantidad y diversos géneros textuales.

Referencias bibliográficas

- Ávila, R. (1991). Densidad léxica y adquisición del vocabulario: niños y adultos en El español de América: actas del III congreso internacional del español en América: Valladolid, 3 a 9 de julio de 1989, pages 621--630. Consejería de Cultura y Turismo.
- Backhoff, E., Peon, M., Andrade, E. & Rivera, S. (2008). La ortografía de los estudiantes de educación básica en México. México: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación.
- Cuetos, F. (2009). Psicología de la escritura. Madrid: Wolters Kluwer Educación.
- Crossley, S. A., Weston, J. L., McLain Sullivan, S. T., and McNamara, D. S. (2011). The development of writing proficiency as a function of grade level: A linguistic analysis. *Written Communication*, 28(3):282–311.
- Flower, L., & Hayes, J. (1981). A cognitive process theory of writing. *College Composition and Communication*, 32(4), 365-387.
- Graham, S., Berninger, V., Abbott, R., Abbott, S., & Whitaker, D. (1997). The role of mechanics in composing of elementary school students: A new methodological approach. *Journal of Educational Psychology*, 89(1):170–182.
- Malvern, D., Richards, B., Chipere, N., and Durán, P. (2004). Lexical diversity and language development: Quantification and assessment. Palgrave Macmillan, Basingstoke, UK.
- McCutchen, D. (1996). A capacity theory of writing: Working memory in composition. *Educational Psychology Review*, 8(3), 299-325.
- McCutchen, D. (2006). Cognitive factors in the development of children's writing. In Mc Arthur et. al. (Eds). *Handbook of writing research*, 8, 115-130.
- McCutchen, D. (2011). From novice to expert: Implications of language skills and writing-relevant knowledge for memory during the development of writing skill. *Journal of Writing Research*, 3(1), 51-68.
- McNamara, D. S., Crossley, S. A., and McCarthy, P. M. (2010). Linguistic features of writing quality. *Written Communication*, 27(1):57–86.
- Ministerio de Educación. (2009). Informe de resultados SIMCE de escritura. Santiago: Unidad de Currículum y Evaluación.
- Porras, M. R. (2005). Una responsabilidad escolar olvidada: el desarrollo del componente léxico. *Revista Educación*, 29(1):31–44.
- Read, J. (2000). *Assessing vocabulary*. Cambridge University Press, Cambridge, UK.

Referencias bibliográficas

- Andrews, R., Torgerson, C., Low, G., & McGuinn, N. (2009). Teaching argument writing to 7- to 14-year-olds: an international review of the evidence of successful practice. *Cambridge Journal of Education*, 39 (3), 291-310.
- Bereiter, C., & Scardamalia, M. (1987). *The Psychology of Written Composition*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Clemente, R.A. (1990). Narraciones orales y escritas en niños. Un estudio sobre sus diferencias. *Estudios de Psicología*, 41: 7-19.
- Castelló, M., & Monereo, C. (1996). Un estudio empírico sobre la enseñanza y el aprendizaje de estrategias para la composición escrita de textos argumentativos. *Infancia y Aprendizaje*, 74, 39-55.
- Crowhurst, M. (1990). Teaching and learning the writing of persuasive/argumentative discourse. *Canadian Journal of Education*, 15(4), 348-359.
- Cuetos, F. (2009). *Psicología de la escritura*. Madrid: Wolters Kluwer Educación.
- Donovan, C., & Smolkin, L. (2006). Children's understanding of genre and writing development. En C. MacArthur, S. Graham, & J. Fitzgerald, *Handbook of writing research* (págs. 131-143). New York: The Guilford Press.
- Flower, L., & Hayes, J. (1981). A cognitive process theory of writing. *College Composition and Communication*, 32(4), 365-387.
- Graham, S., Berninger, V., Abbott, R., Abbott, S., & Whitaker, D. (1997). The role of mechanics in composing of elementary school students: A new methodological approach. *Journal of Educational Psychology*, 89(1):170-182.
- McCutchen, D. (1996). A capacity theory of writing: Working memory in composition. *Educational Psychology Review*, 8(3), 299-325.
- McCutchen, D. (2006). Cognitive factors in the development of children's writing. In Mc Arthur et. al. (Eds). *Handbook of writing research*, 8, 115-130.
- McCutchen, D. (2011). From novice to expert: Implications of language skills and writing-relevant knowledge for memory during the development of writing skill. *Journal of Writing Research*, 3(1), 51-68.
- Ministerio de Educación. (2009). *Informe de resultados SIMCE de escritura*. Santiago: Unidad de Currículum y Evaluación.
- Peterson, C. & McCabe, A. (1991). Linking children's connective use and narrative macrostructure. En Peterson, C. & McCabe, A. (Editores) *Developing narrative structure*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Tolchinsky, L. (2006). The emergence of writing. En C. MacArthur, S. Graham, & J. Fitzgerald, *Handbook of writing research* (págs. 83-95). New York: The Guilford Press.
- Wells, D. (2008). Development of writing abilities in childhood. En C. Bazerman, *Handbook of research on writing* (págs. 491-514). New York: Taylor & Francis Group, LLC.

¡Muchas gracias!

csotomayor@ciae.uchile.cl

gabriela.gomez@ciae.uchile.cl

percy.bedwell@arauco.cl

Rúbrica Cuento (texto narrativo)

CRITERIO 2: COHERENCIA

El texto evidencia un **sentido global completo**, desarrollando estados y/o situaciones vinculados a un suceso/evento claro e identificable a lo largo del texto. No presenta digresiones temáticas, ideas inconexas u omisión de información necesaria para la construcción de sentido.

	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4
Rúbrica	<p>El texto no presenta información suficiente para construir un sentido.</p> <p>O</p> <p>El texto presenta frecuentes (tres o más) digresiones temáticas, ideas inconexas o información contradictoria.</p> <p>Y</p> <p>No es posible reconstruir su sentido global.</p>	<p>El texto presenta vacíos de información.</p> <p>O</p> <p>El texto presenta algunas (una o dos) digresiones temáticas, ideas inconexas o información contradictoria.</p> <p>Y</p> <p>Es posible reconstruir su sentido global, aunque con gran dificultad.</p>	<p>El texto presenta vacíos de información.</p> <p>Y</p> <p>El texto no presenta digresiones temáticas, ideas inconexas ni información contradictoria.</p> <p>Y</p> <p>Es posible reconstruir su sentido global con algo de dificultad.</p>	<p>El texto presenta información completa (ideas detalladas sobre el tiempo, el lugar, las circunstancias, etc.).</p> <p>Y</p> <p>El texto no presenta digresiones temáticas, ideas inconexas ni información contradictoria.</p> <p>Y</p> <p>Es posible reconstruir su sentido global con facilidad.</p>

Información adicional	<p>Sentido global: idea general del texto.</p> <p>Coherencia: se refiere al significado de un texto en su totalidad, abarcando las relaciones de las palabras con el contexto y al interior del texto. Se basa en la estabilidad y la consistencia temática, asociada a la macroestructura (contenido) y a la superestructura (esquema de organización) del texto. La coherencia se construye a partir de la información dada y las inferencias que activan los lectores para interpretar un texto a partir de conocimientos previos (Calsamiglia & Tusón, 2008:212). En el caso del cuento, el sentido global se construye a partir del desarrollo de una secuencia de estados y/o situaciones ligados a un suceso/evento.</p> <p>Digresiones temáticas: ideas que no se relacionan con el tema.</p> <p>Ideas inconexas: ideas vagas, que no muestran claramente una relación semántica.</p> <p>Falta de información: el emisor omite elementos que da por sabido. La información debe ser completada con esfuerzo por el lector.</p>
------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

CRITERIO 3: COHESIÓN (CONECTORES)

El texto evidencia **relaciones lógico-semánticas** entre **oraciones y párrafos**, expresadas a través del empleo de **conectores**. Estos otorgan unidad semántica al texto.

	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4
Rúbrica	<p>El texto presenta enumeraciones o yuxtaposiciones sin conectores.</p> <p>O</p> <p>El texto presenta conectores casi siempre mal empleados.</p>	<p>El texto presenta algunos conectores que pueden ser escasos (uno o dos) y/o muy repetitivos</p> <p>O</p> <p>El texto presenta conectores frecuentemente mal empleados (menos del 50% correcto).</p>	<p>El texto presenta variados (tres o más) conectores.</p> <p>Y</p> <p>El texto presenta conectores frecuentemente bien empleados (más del 50% correcto).</p>	<p>El texto presenta variados (tres o más) conectores.</p> <p>Y</p> <p>El texto presenta conectores empleados siempre de forma adecuada.</p>
Información adicional	<p>Conectores: elementos gramaticales (conjunciones, adverbios o expresiones gramaticalizadas) que explicitan las relaciones que el enunciador establece entre oraciones o cláusulas (oraciones subordinadas). Por ejemplo:</p> <ul style="list-style-type: none">• Temporales (anterioridad, simultaneidad, posterioridad): antes, mientras, cuando, entonces, después, más tarde, entre tanto, luego, etc.• Causales: porque, ya que, dado que, por eso, etc.• Adversativos (la causa no produce la consecuencia esperada): pero, sino, aunque, sin embargo, a pesar de, etc.• Concesivos (que conceden en un punto en una argumentación): claro, claro que, cierto, sin duda, etc.• Comparativos: al igual que, como, así como, del mismo modo que, etc.• Aditivos (introducen información cuyo contenido se añade a la señalada anteriormente):y, también, además. <p>En el caso del cuento, los conectores típicos son los temporales. Eventualmente, podrían aparecer también conectores causales, aditivos y comparativos.</p>			

CRITERIO 4: ESTRUCTURA DEL CUENTO

El texto muestra la estructura propia de la narración, esto es: **título**; presentación de un **inicio** (introducción de los personajes, el tiempo y el espacio); presentación de un **conflicto** (quiebre) que desencadena una sucesión de acontecimientos, esto es el **desarrollo**; y de un **desenlace** (resolución del conflicto, restitución del equilibrio).

	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4
Rúbrica	El texto presenta una descripción o enumeración , sin evidenciar un avance desde un estado inicial hacia un estado final de los acontecimientos.	El texto presenta un inicio, conflicto (quiebre), desarrollo y/o desenlace que no están claramente definidos . O Ausencia de alguna de estas partes de la narración: inicio, conflicto, desarrollo, desenlace (por ejemplo, se observan saltos en la acción narrativa).	El texto presenta todas las partes de la narración: inicio, conflicto, desarrollo, desenlace (podría no presentarse el título). Y Se presenta un conflicto (quiebre) débilmente definido. Y El desenlace es abrupto, incompleto o resuelto únicamente con una fórmula del tipo fin, colorín colorado, vivieron felices para siempre.	El texto presenta todas las partes de la narración: título, inicio, conflicto, desarrollo, desenlace. Y Se presenta un conflicto (quiebre) claramente definido. Y El desenlace está bien construido o bien resuelto

Información adicional	<p>La información presentada en las partes de la narración deben responder a las siguientes preguntas:</p> <p>Inicio: ¿Dónde y cuándo ocurren los hechos?, ¿Quiénes participan?, ¿Cuál es la situación?</p> <p>Desarrollo: ¿Cuáles son los hechos que hacen que la situación cambie? ,¿Qué ocurre?, ¿A quién le ocurre?, ¿Cómo ocurre?</p> <p>Desenlace: ¿Qué ocurre finalmente?</p> <p>Desenlace abrupto: Carece de un hecho final y, en su lugar, por ejemplo, puede utilizar las siguientes fórmulas: <i>fin, colorín colorado, vivieron felices para siempre, etc.</i></p> <p>*Atención: Puede haber una fórmula de cierre del tipo <i>fin, colorín colorado, vivieron felices para siempre</i>, después de un desenlace bien logrado.</p>
------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

CRITERIO 5: PUNTUACIÓN

Criterio	1: UTILIZA (AL MENOS UNA VEZ) 0: NO LO UTILIZA
1. Uso de mayúscula al iniciar el texto	
2. Uso de punto al final del texto	
3. Uso de puntuación para separar párrafos (punto aparte)	
4. Uso de punto seguido	
5. Uso de “y” en lugar de punto (seguido o aparte)	

CRITERIO 6: EVALUACIÓN GLOBAL

1	2	3	4
Insuficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno

Rúbrica Carta de solicitud (texto argumentativo)

CRITERIO 1: ADECUACIÓN A LA SITUACIÓN COMUNICATIVA

El texto se ajusta a la situación comunicativa planteada en la tarea de escritura. Desarrolla el tema propuesto, considerando el propósito comunicativo y la relación con el receptor. El texto es una carta de **petición para ir a un paseo** (tema), dirigida al **director de la escuela** (receptor), para **convencerlo** de que les dé permiso (propósito).

	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4
Rúbrica	<p>El texto no se ajusta al tema ni al propósito</p> <p>O</p> <p>No se dirige al director ni a otra autoridad del colegio</p>	<p>El texto se ajusta al tema, ya que presenta una petición de permiso para ir a un paseo o al propósito de convencer</p> <p>Y</p> <p>Se dirige al director u otra autoridad del colegio</p> <p>Y</p> <p>No se adecúa al registro requerido por la situación comunicativa.</p>	<p>El texto se ajusta al tema, ya que presenta una petición de permiso para ir a un paseo y al propósito</p> <p>Y</p> <p>Se dirige al director</p> <p>Y</p> <p>El registro es generalmente adecuado. Presenta alternancia entre <i>tú</i> y <i>usted</i>.</p>	<p>El texto se ajusta al tema, ya que presenta una petición de permiso para ir a un paseo y al propósito</p> <p>Y</p> <p>Se dirige al director</p> <p>Y</p> <p>Se adecúa siempre al registro requerido por la situación comunicativa.</p>
Información adicional	<p>Frases aisladas</p>	<p>Por ejemplo usa un tono insistente, impositivo, no cortés para una petición.</p>	<p>Mantiene un registro formal, pero a veces emplea fórmulas como <i>querido director, afectuosamente, me despido con un abrazo, nosotros lo queremos mucho</i>.</p>	<p>Usa apelativos, por ejemplo: <i>Señor director, respetado director</i>.</p> <p>Usa elementos de cortesía: <i>por favor, se lo rogamos, con mucho respeto</i>.</p>
	<p>Adecuación a la situación comunicativa: uso sostenido del registro apropiado según el tema del discurso y el nivel de formalidad acorde al interlocutor (conocido, desconocido, estatus). Además, incluye el posicionamiento del enunciador en la situación comunicativa a través de las formas nominales (nombres personales, cargos y atributos) y gramaticales (pronombres).</p> <p>Registro: variación de la lengua acorde al tema tratado, la intención comunicativa, la relación entre los interlocutores y el canal de comunicación (oral, escrito) en una situación comunicativa dada.</p> <p>Tono: determina el grado de formalidad de los textos (solemne, neutral, informal, íntimo, etc.), las formas de tratamiento (cortés o descortés) y las marcas de subjetividad del emisor.</p>			

CRITERIO 2: COHERENCIA

El texto muestra un **sentido global**, es decir, es posible reconstruir el vínculo entre la petición y los argumentos. No presenta **argumentos que se alejen del tema** (petición para ir a un paseo), **argumentos confusos** u **omisión de información** necesaria para la construcción del sentido global.

	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4
Rúbrica	El texto no presenta información suficiente para construir un argumento.	Presenta argumentos que se alejan de la petición o son confusos . O Presenta uno o más argumentos sin desarrollo .	Presenta argumentos vinculados a la petición. Y Presenta uno o más argumentos parcialmente desarrollados para lograr el propósito de convencer.	Presenta argumentos vinculados a la petición. Y Presenta uno o más argumentos suficientemente desarrollados para lograr el propósito de convencer.
Información adicional	En lugar de argumentar los textos narran o describen. La evidencia no es suficiente para construir el vínculo entre la petición y los argumentos. Falta de información: el emisor omite elementos que da por sabido. La información debe ser completada con esfuerzo por el lector.	Argumento sin desarrollo: “querido director nuestro curso juntó plata para un paseo usted los daría permiso para ir al paseo” Argumentos confusos: argumentos que no muestran una relación semántica (lógica o subjetiva) en relación a la petición”		Argumentos desarrollados: presentan información complementaria de tiempo, lugar, modo, instrumento. Anticipa la posición del receptor.
<p>Sentido global: Idea general del texto.</p> <p>Coherencia: se refiere al significado de un texto en su totalidad. En el caso del texto argumentativo, este es coherente cuando los argumentos fundamentan la posición del emisor: Los segmentos del texto argumentativo son coherentes en la medida que conducen a una misma conclusión, en este caso, la justificación del paseo.</p>				

CRITERIO 3: COHESIÓN (CONECTORES)

El texto evidencia **relaciones lógico-semánticas** entre **oraciones y párrafos**, expresadas a través del empleo de **conectores**. Estos otorgan unidad semántica al texto.

	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4
Rúbrica	<p>El texto presenta enumeraciones o yuxtaposiciones sin conectores.</p> <p style="text-align: center;">0</p> <p>El texto presenta conectores casi siempre mal empleados.</p>	<p>El texto presenta algunos conectores que pueden ser escasos (uno o dos) y/o muy repetitivos</p> <p style="text-align: center;">0</p> <p>El texto presenta conectores frecuentemente mal empleados (menos del 50% correcto).</p>	<p>El texto presenta variados (tres o más) conectores.</p> <p style="text-align: center;">Y</p> <p>El texto presenta conectores frecuentemente bien empleados (más del 50% correcto).</p>	<p>El texto presenta variados (tres o más) conectores.</p> <p style="text-align: center;">Y</p> <p>El texto presenta conectores empleados siempre de forma adecuada.</p>

Información adicional	<p>Conectores: elementos gramaticales (conjunciones, adverbios o expresiones gramaticalizadas) que explicitan las relaciones que el enunciador establece entre oraciones o cláusulas (oraciones subordinadas). Por ejemplo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Temporales (anterioridad, simultaneidad, posterioridad): antes, mientras, cuando, entonces, después, más tarde, entre tanto, luego, etc. • Causales: porque, ya que, dado que, por eso, etc. • Adversativos (la causa no produce la consecuencia esperada): pero, sino, aunque, sin embargo, a pesar de, etc. • Concesivos (que conceden en un punto en una argumentación): claro, claro que, cierto, sin duda, etc. • Comparativos: al igual que, como, así como, del mismo modo que, etc. • Aditivos (introducen información cuyo contenido se añade a la señalada anteriormente): y, también, además. <p>En el caso de la argumentación, los conectores típicos son los causales, adversativos y concesivos.</p>
------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

CRITERIO 4: ESTRUCTURA DE LA CARTA DE SOLICITUD

El texto muestra la estructura propia de la carta, esto es: la **fecha**, el **encabezado** (a quién va dirigida), el **cuerpo** (el desarrollo de la petición), la **despedida** y la **firma**. Puede incluir **post-data**.

	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4
Rúbrica	El texto no evidencia ningún componente estructural de la carta (por ejemplo, se presenta un listado de oraciones o una estructura correspondiente a otro género como el cuento).	El texto presenta sólo el cuerpo o el cuerpo y otro componente de la estructura de la carta (fecha, encabezado, despedida o firma). Y Puede que las partes no se encuentren bien delimitadas en el espacio.	El texto presenta el cuerpo y dos o más componentes de la carta (fecha, encabezado, despedida, firma). Y Puede que las partes no se encuentren bien delimitadas en el espacio.	El texto incluye el cuerpo y tres o más componentes de la carta (fecha, encabezado, cuerpo, despedida y firma). Y Las partes se encuentran bien delimitadas en el espacio.
Información adicional	<p>Ejemplos de tipos de despedida:</p> <p><i>Le agradezco su comprensión</i></p> <p><i>Chao</i></p> <p><i>Atentamente</i></p> <p><i>Se le agradece su cooperación</i></p> <p><i>Esperando su respuesta con mucho respeto</i></p> <p>*Post-data es un elemento adicional que puede aparecer en la carta</p>			

CRITERIO 5: PUNTUACIÓN

Criterio	1: UTILIZA (AL MENOS UNA VEZ) 0: NO LO UTILIZA
1. Uso de mayúscula al iniciar el texto	
2. Uso de punto al final del texto	
3. Uso de puntuación para separar párrafos (punto aparte)	
4. Uso de punto seguido	
5. Uso de “y” en lugar de punto (seguido o aparte)	

CRITERIO 6: EVALUACIÓN GLOBAL

1	2	3	4
Insuficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno

Rúbrica Noticia (texto informativo)

CRITERIO 1: ADECUACIÓN A LA SITUACIÓN COMUNICATIVA (NOTICIA)

El texto se ajusta a la situación comunicativa planteada en la tarea de escritura. Desarrolla el tema propuesto, considerando el propósito comunicativo y la relación con el receptor. El texto es una noticia que debe **informar** (propósito) sobre un **descubrimiento de restos de dinosaurio cerca de la escuela** (tema) para ser expuesta en el diario mural.

	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4
Rúbrica	<p>El texto no se ajusta al tema.</p> <p>O</p> <p>No se ajusta al propósito de informar, sino que sólo narra, describe, invita, etc.</p>	<p>El texto se aleja de algunos elementos del tema planteados en el estímulo (por ejemplo, el descubrimiento se produce en otro lugar, se informa sobre la suspensión de clases).</p> <p>O</p> <p>El registro es algunas veces inadecuado a la situación comunicativa. Presenta la primera persona y/o incluye apreciaciones personales.</p>	<p>El texto se ajusta al tema, ya que informa sobre un descubrimiento de restos de dinosaurio cerca de la escuela.</p> <p>Y</p> <p>El registro es generalmente adecuado. Presenta la tercera persona o la forma impersonal, pero puede alternar con la primera persona y/o incluir apreciaciones personales.</p>	<p>El texto se ajusta al tema, ya que informa sobre un descubrimiento de restos de dinosaurio cerca de la escuela.</p> <p>Y</p> <p>El registro es siempre adecuado. Mantiene la tercera persona o la forma impersonal y no aparecen apreciaciones personales.</p>

Información adicional

Adecuación a la situación comunicativa: uso sostenido del registro apropiado según el tema del discurso y el nivel de formalidad acorde al interlocutor (conocido, desconocido, estatus). Además, incluye el posicionamiento del enunciador en la situación comunicativa a través de las formas nominales (nombres personales, cargos y atributos) y gramaticales (pronombres).

Registro: variación de la lengua acorde al estilo del género, la intención comunicativa, la relación entre los interlocutores y el canal de comunicación (oral, escrito) en una situación comunicativa dada.

En este caso, la noticia tiene un carácter objetivo, por lo tanto no se no debiera incluir apreciaciones personales que sobrepasen la información. Debe privilegiarse la forma aseverativa y se emplea la tercera persona, priorizando el estilo impersonal y formal.

CRITERIO 2: COHERENCIA

El texto evidencia un **sentido global completo**, presentando la **información mínima** requerida (qué, quién, cuándo, dónde, cómo) para dar sentido a la noticia y manteniendo el tema a lo largo del texto. No presenta **digresiones temáticas**, **ideas inconexas** u **omisión de información** necesaria para la construcción de sentido.

Rúbrica	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4
	<p>El texto no presenta información suficiente.</p> <p>O</p> <p>El texto presenta gran cantidad de digresiones temáticas, ideas inconexas y/o información contradictoria.</p> <p>Y</p> <p>No es posible reconstruir el sentido global de la noticia.</p>	<p>El texto presenta información mínima para construir el sentido de la noticia.</p> <p>O</p> <p>Presenta algunas digresiones temáticas, ideas inconexas o información contradictoria.</p> <p>Y</p> <p>Es posible reconstruir el sentido global de la noticia, aunque con gran dificultad.</p>	<p>El texto presenta información suficiente para construir el sentido de la noticia.</p> <p>Y</p> <p>Puede presentar algunas digresiones temáticas, ideas inconexas o información contradictoria, pero mantiene o retoma la idea principal.</p> <p>Y</p> <p>Es posible reconstruir el sentido global de la noticia con algo de dificultad.</p>	<p>El texto presenta información completa para construir el sentido de la noticia.</p> <p>Y</p> <p>No presenta digresiones temáticas, ideas inconexas ni información contradictoria.</p> <p>Y</p> <p>Es posible reconstruir el sentido global de la noticia con facilidad.</p>
Información adicional		<p>Información mínima: responde a la pregunta ¿qué sucedió? y a una más de estas preguntas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Quién participó • Cuándo sucedió • Dónde sucedió • Cómo sucedió 	<p>Información suficiente: responde a la pregunta ¿qué sucedió? y a dos más de estas preguntas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Quién participó • Cuándo sucedió • Dónde sucedió • Cómo sucedió 	<p>Información completa: responde a la pregunta ¿qué sucedió? y a tres más de estas preguntas. Algunas de ellas son desarrolladas con mayor detalle.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Quién participó • Cuándo sucedió • Dónde sucedió • Cómo sucedió <p>Eventualmente, el texto puede responder cómo se realizó el descubrimiento y entregar otros antecedentes del tema.</p> <p>Además puede anticipar lo que ocurrirá después, por ejemplo, la exhibición de los restos en un museo.</p>
	<p>Coherencia: se refiere al significado de un texto en su totalidad, abarcando las relaciones de las palabras con el contexto y al interior del texto. Se basa en la estabilidad y la consistencia temática, asociada a la macroestructura (contenido) y a la superestructura (esquema de organización) del texto. La coherencia se construye a partir de la información dada y las inferencias que activan los lectores para interpretar un texto a partir de conocimientos previos (Calsamiglia & Tusón, 2008:212)</p> <p>Digresiones temáticas: ideas que no se relacionan con el tema.</p> <p>Ideas inconexas: ideas vagas, que no muestran claramente una relación semántica.</p> <p>Falta de información: El emisor omite elementos que da por sabido. La información debe ser completada con esfuerzo por el lector.</p>			

CRITERIO 3: COHESIÓN (CONECTORES)

El texto evidencia **relaciones lógico-semánticas** entre **oraciones y párrafos**, expresadas a través del empleo de **conectores**. Estos otorgan unidad semántica al texto.

	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4
<p>Rúbrica</p>	<p>El texto presenta enumeraciones o yuxtaposiciones u oraciones sin conectores.</p> <p style="text-align: center;">O</p>	<p>El texto presenta algunos conectores que pueden ser escasos (uno o dos) y/o muy repetitivos</p> <p style="text-align: center;">O</p>	<p>El texto presenta variados (tres o más) conectores.</p> <p style="text-align: center;">Y</p>	<p>El texto presenta variados (tres o más) conectores.</p> <p style="text-align: center;">Y</p>
	<p>El texto presenta conectores casi siempre mal empleados.</p>	<p>El texto presenta conectores frecuentemente mal empleados (menos del 50% correcto).</p>	<p>El texto presenta conectores frecuentemente bien empleados (más del 50% correcto).</p>	<p>El texto presenta conectores empleados siempre de forma adecuada.</p>

Información adicional

Conectores: elementos gramaticales (conjunciones, adverbios o expresiones gramaticalizadas) que explicitan las relaciones que el enunciador establece **entre oraciones o cláusulas (oraciones subordinadas)**. Por ejemplo:

- Temporales (anterioridad, simultaneidad, posterioridad): antes, mientras, cuando, entonces, después, más tarde, entre tanto, luego, etc.
- Causales: porque, ya que, dado que, por eso, etc.
- Adversativos (la causa no produce la consecuencia esperada): pero, sino, aunque, sin embargo, a pesar de, etc.
- Concesivos (que conceden en un punto en una argumentación): claro, claro que, cierto, sin duda, etc.
- Comparativos: al igual que, como, así como, del mismo modo que, etc.
- Aditivos (introducen información cuyo contenido se añade a la señalada anteriormente): y, también, además.

En el caso de la **noticia**, los conectores típicos son los **temporales**. Eventualmente, podrían aparecer también conectores causales aditivos y comparativos.

CRITERIO 5: PUNTUACIÓN

Criterio	1: UTILIZA (AL MENOS UNA VEZ) 0: NO LO UTILIZA
1. Uso de mayúscula al iniciar el texto	
2. Uso de punto al final del texto	
3. Uso de puntuación para separar párrafos (punto aparte)	
4. Uso de punto seguido	
5. Uso de “y” en lugar de punto (seguido o aparte)	

CRITERIO 6: EVALUACIÓN GLOBAL

1	2	3	4
Insuficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno