



# Eliminación del Financiamiento Compartido: Razones y Elementos para una Estrategia de Implementación

Juan Pablo Valenzuela B. –CIAE Universidad de Chile

Colegio de Profesores  
Santiago, 7 de Mayo 2014

# La demanda por Gratuidad en la Educación con Financiamiento del Estado

- El movimiento estudiantil, con amplio respaldo ciudadano, no sólo ha demandado una amplia cobertura de gratuidad para los estudiantes de educación superior, sino que también que la educación escolar con financiamiento público -93% de la cobertura nacional- no exija cobros monetarios a las familias por acceder o permanecer en el colegio al cual asisten sus hijos.
- Compromiso asumido por el actual gobierno.
- Esta demanda no existe en la OECD o en otros países a los cuales Chile tiende a compararse: la educación con financiamiento público es gratuita!
- FC se crea en 1988 y se reforma en 1993, permite cobrar en 2014 hasta \$84.000 mensuales (el promedio es ~\$23.000 (PS c/FC)
- 50% de los establecimientos PS funcionan bajo esta modalidad, pero representa al 70% de su matrícula (**indiferente entre sin o con Fines de Lucro**): cerca de la mitad de las familias chilenas deben pagar por asistir a la escuela.
- Muchos sostenedores PS no son los colaboradores del Estado en la provisión de la educación pública, sino que el Estado financia la ampliación de la educación privada!.



# No Existe Financiamiento Compartido en Otros Sistemas Escolares

- A nivel comparado, la educación financiada con recursos públicos (pública o provista por colaboradores del Estado en esta función), mayoritariamente es sin fines de lucro, y **MAYORITARIAMENTE ES GRATUITA.**

## Razones de la Gratuidad

### 1. Cobro es incompatible con el derecho a la educación

- Pone en riesgo el acceso y permanencia
- Gratuidad forma parte del consenso internacional (Declaración de los Derechos del Niño, 1959; Convención de los Derechos del Niño, 1989)

### 2. Asegurar el cumplimiento de los fines propios de la educación: lograr una educación de calidad para todos los niños y jóvenes (tanto en los resultados académicos, como un sistema inclusivo, no discriminatorio y que respete las particularidades de cada niño). El logro de una sociedad cohesionada, que promueva valores compartidos, que fortalezca la identidad nacional, la democracia y la ciudadanía (enormes impactos de corto, mediano y largo plazo, Orfield, 2012).

Relevancia de la diversidad por Efecto Par, aprendizaje de la tolerancia y fortalecimiento de la integración y no replicar las desigualdades de origen



# No Existe Financiamiento Compartido en Otros Sistemas Escolares

3. Para el caso de Chile: se releva el derecho de las familias a escoger el establecimiento para sus hijos (entre aquellos con financiamiento público) – se espera que la competencia generará mayores oportunidades de calidad académica -.

**El cobro a las familias vulnera este objetivo: la elección está en función de la capacidad de pago, reduciendo los potenciales beneficios por elección y por mayores grados de competencia.**

Paradójico que algunos defiendan el FC con el argumento que es parte de la libertad de elección de las familias!



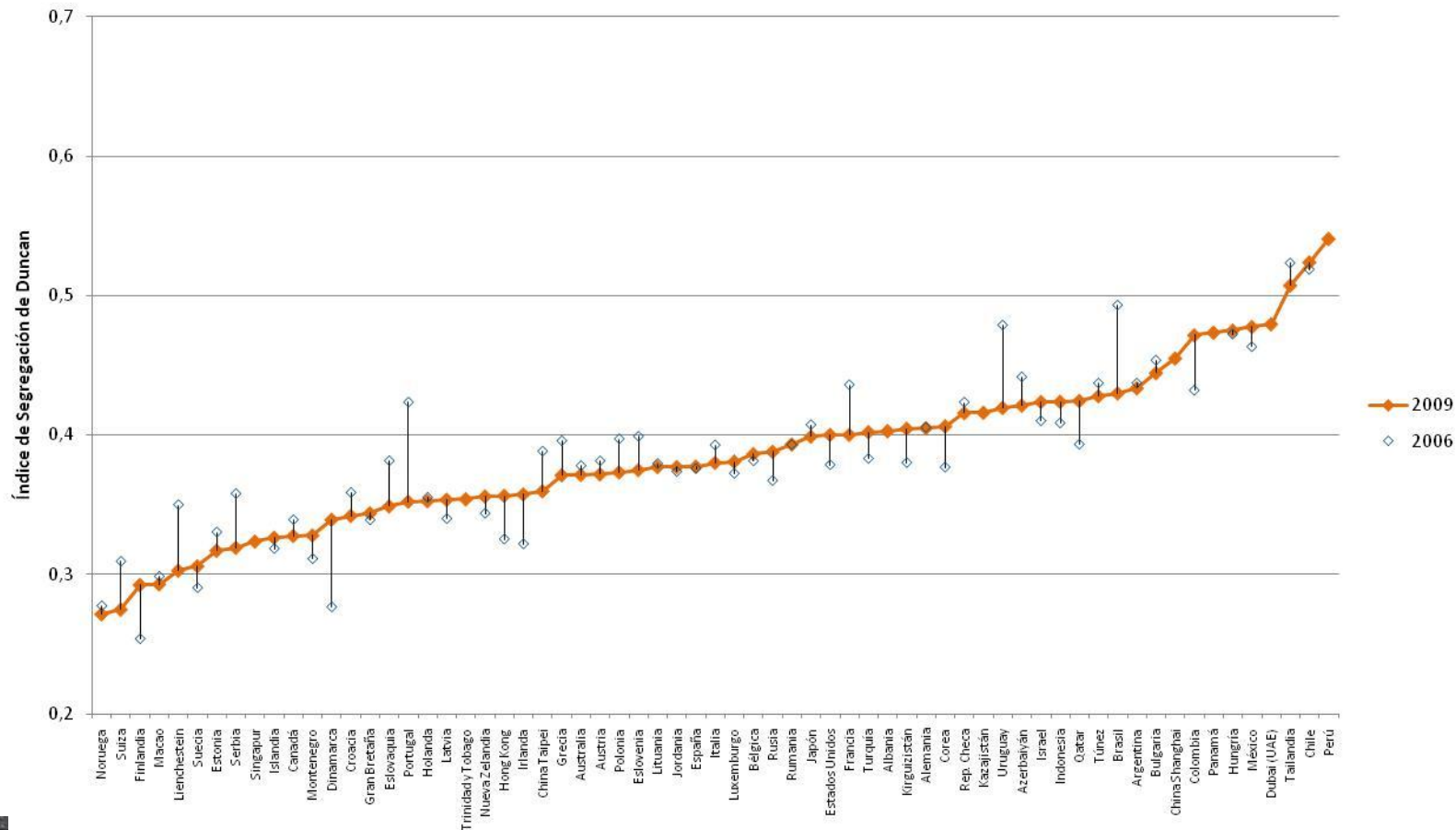
# Efectos del Financiamiento Compartido en Chile

- A pesar de la relevancia de esta política (**nocivos efectos en equidad, vulnera el derecho de elección de la familia, 40% de las familias deben pagar para acceder:US\$500 Millones Anuales**), escasos estudios en Chile.
1. FC está vinculado con la extrema segregación del sistema escolar chileno:
    - Segregación del sistema escolar chileno en niveles extremos a nivel mundial (OCDE 2010; OCDE 2011; OECD,2013; Valenzuela et al, 2010; Valenzuela y Sevilla, 2011; Willms, 2010)
    - Entonces ello podría ser explicado por la extrema segregación residencial en las ciudades chilenas?: Ciudades chilenas en niveles intermedios de segregación socioeconómica y con tendencia a la mantención o reducción en los últimos censos de población y vivienda (Larrañaga y Sanhueza, 2006).
    - Segregación escolar por NSE en las mismas ciudades muestra un incremento en el tiempo –detenido recientemente- y niveles mucho mayores que la residencial : correlacionado con FC y provisión privada de la educación (Valenzuela, Bellei y De los Ríos, 2009)



# Efectos del Financiamiento Compartido en Chile

Ranking de Países por Segregación Escolar PISA 2009 - Índice de Duncan  
(30% de Niños con Menor Índice Sociocultural de PISA)



En RM la segregación (NSE) escolar supera en 30% a la escolar (4º básico-sin Part. Pagado, Elacqua y Santos, 2013)

-Similar resultado para las zonas urbanas del conjunto de ciudades del país en base a datos censales (Valenzuela et al, 2007)

Índice de Segregación	Actual	Contrafactual: Todos los estudiantes asisten a la escuela más cercana a su lugar de residencia
NSE Bajo-Resto		
Índice de Duncan (D)	0,481	0,360
Índice de Exposición (X)	0,564	0,644
NSE Bajo-NSE Medio		
Índice de Duncan (D)	0,362	0,274
Índice de Exposición (X)	0,501	0,544
NSE Bajo-NSE Alto		
Índice de Duncan (D)	0,657	0,511
Índice de Exposición (X)	0,282	0,389
NSE Medio-NSE Alto		
Índice de Duncan (D)	0,445	0,379
Índice de Exposición (X)	0,339	0,372
Multigrupo		
Índice de Duncan (D)	0,417	0,332

Fuente: Elaboración propia

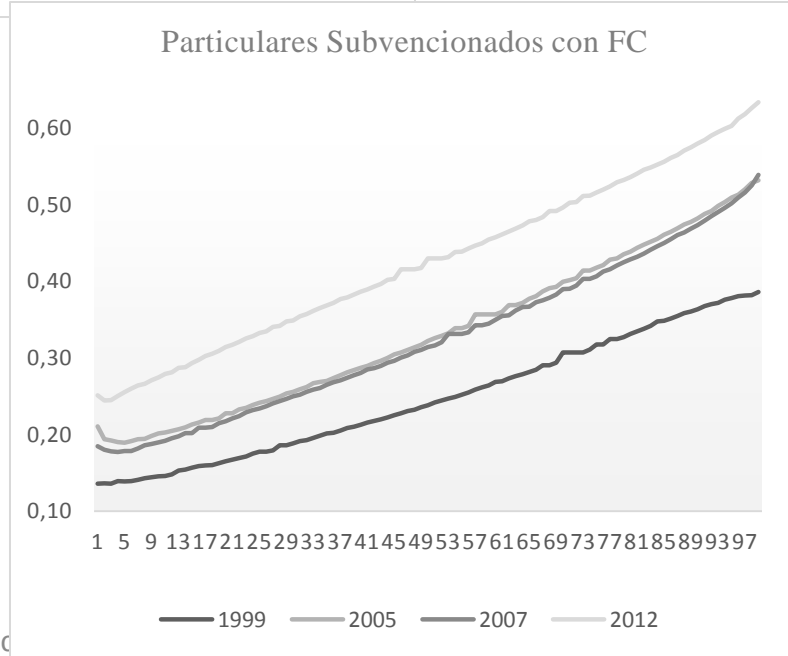
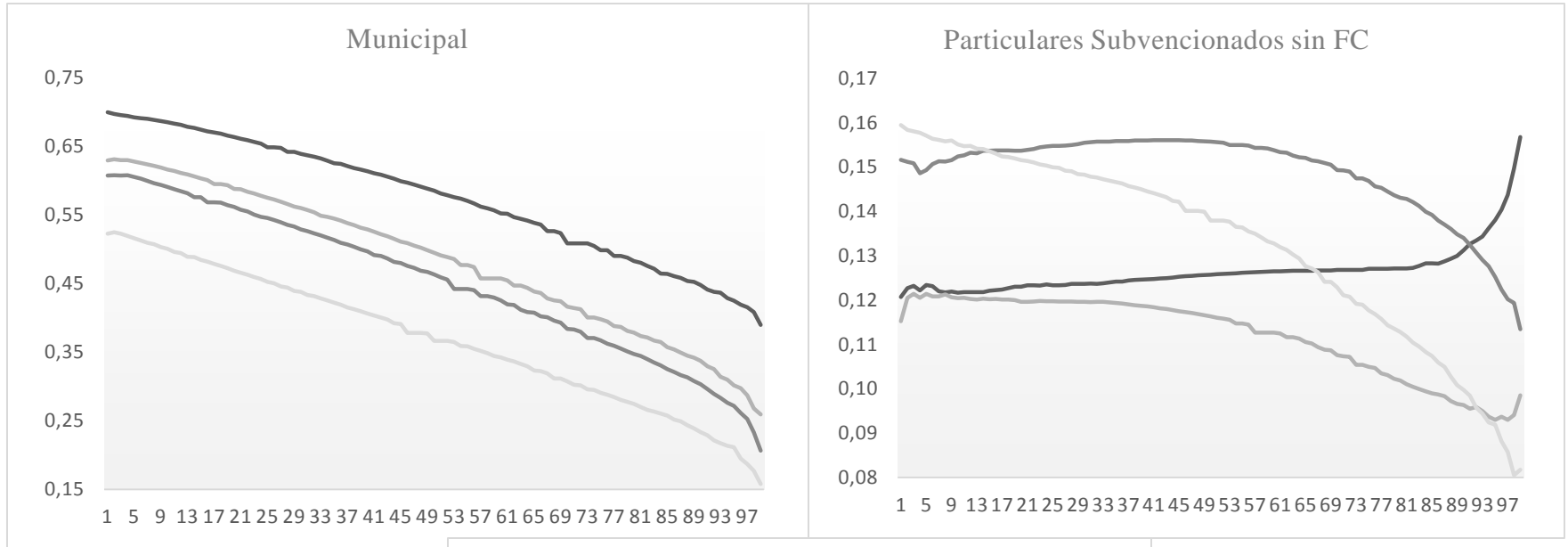
# Efectos del Financiamiento Compartido en Chile

## 1) FC está vinculado con la extrema segregación del sistema escolar chileno:

- Entonces podría ser explicado por la segregación de los colegios Particulares Pagados?
  - Evidencia da cuenta que PP son los más segregados socialmente, pero si eliminamos de las estimaciones los Indices de Segregación se reducen levemente (Paredes et al, 2013), pues es un pequeño porcentaje del total de la matrícula nacional
  - La evidencia muestra que los PS con Financiamiento Compartido mucho más segregados que los Municipales y que PS sin Financiamiento Compartido (Paredes et al, 2013; Roje y Valenzuela, 2014).
  - El efecto más relevante en la reducción de la segregación entre los Particulares Subvencionados es cuando se elimina de la estimación al 20% con mayor FC! (Paredes et al, 2013)



# Segregación por Tipos de Establecimiento (Indice H within)



# Efectos del Financiamiento Compartido en Chile

## 2. No conlleva al mejoramiento en el desempeño de los estudiantes (SIMCE)

- Mizala y Torche (2012) Demuestran que el FC no conlleva un incremento de los puntajes SIMCE en 4º básico, pero que se vincula con una mayor segregación por NSE entre las escuelas particulares subvencionadas. Puede reducir el desempeño entre los con cobros <\$10.000 , aunque podría ser positivo en colegios de alto FC (cit. en Paredes et al, 2013).
- Es consistente con la evidencia internacional (Hanushek y Woessmann, 2010) indica que FC reduce el desempeño general de los sistemas escolares e incrementa la desigualdad de los mismos. Similar con PISA 2009

**Algunos Factores Relevantes para la Calidad de la Educación**

	Sistema	Escuela	Equidad
<b>Heterogeneidad</b>			
Tracking			☹️
<b>Institucionalidad de las Escuelas</b>			
Autonomía de la Escuela	😊	😊	
Elección y Competencia		😊 ☹️	☹️
Escuelas Privadas		😊 ☹️	
<b>Gestión de los Recursos</b>			
Prioridad Pago de Padres	☹️		

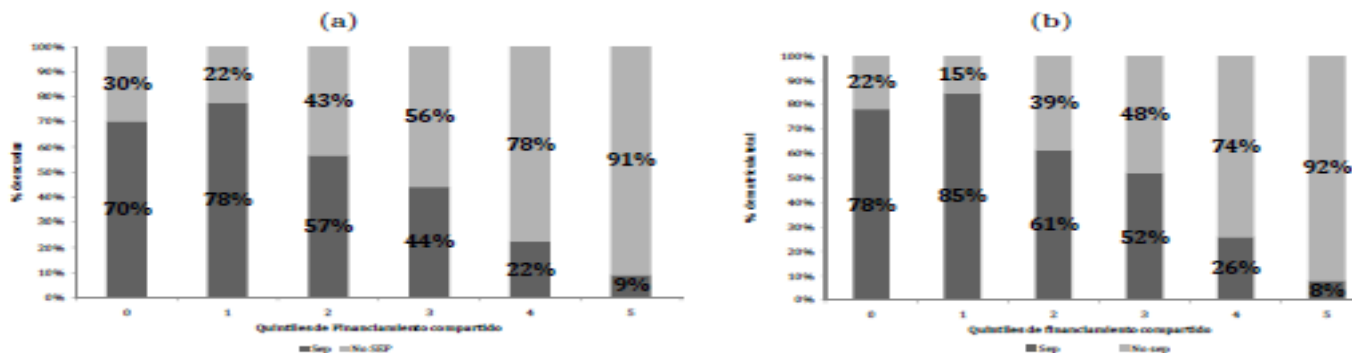


# Efectos del Financiamiento Compartido en Chile

3. Reduce el potencial impacto de políticas educativas destinadas a mejorar la equidad y calidad.

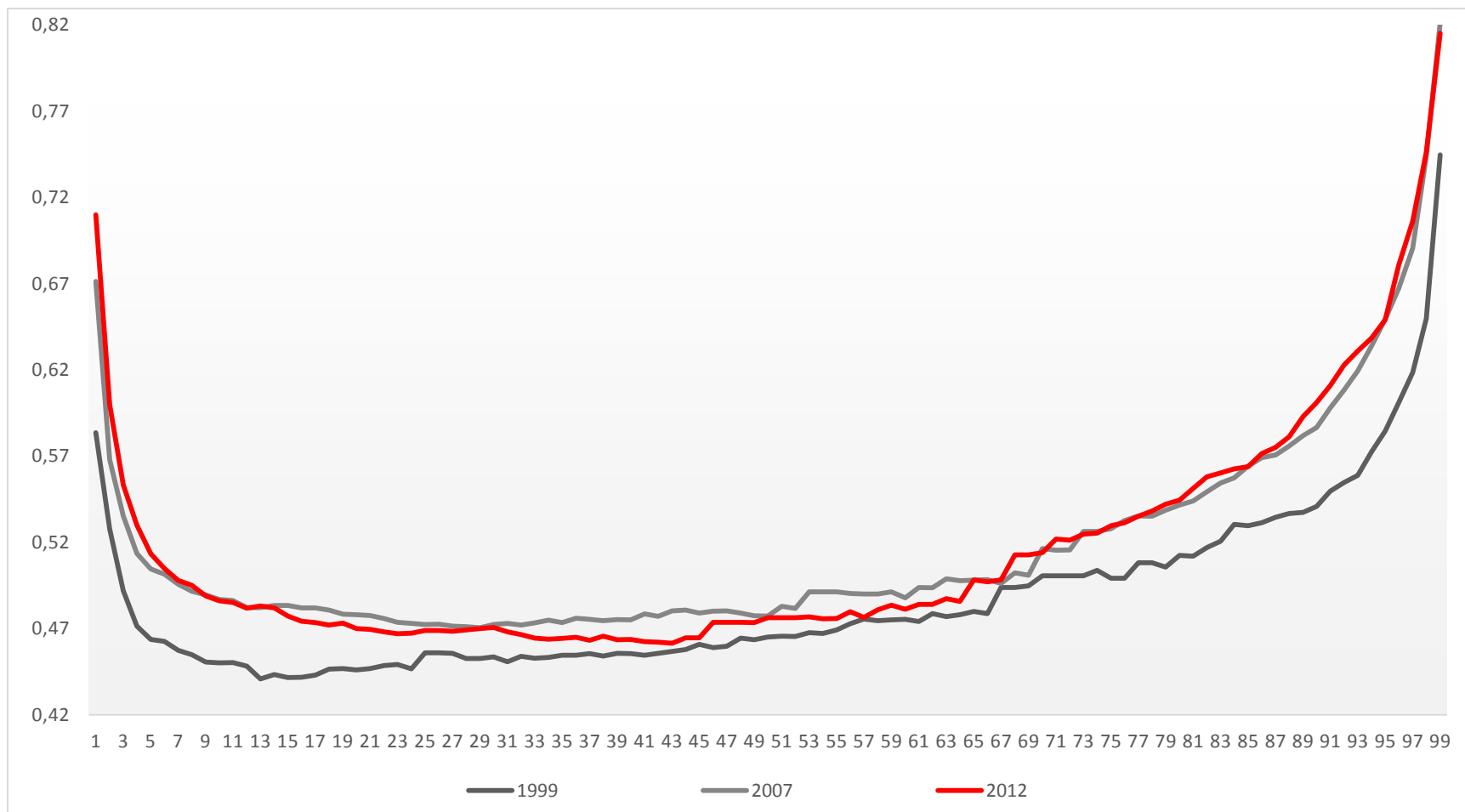
- Firma de Ley SEP es voluntaria para las escuelas: casi todas las escuelas municipales firman, pero sólo la mitad de la SP estaba hacia 2010 (en función del monto de FC y del número de estudiantes prioritarios) y ~70% hacia 2013.

Figura 4.3: Porcentaje de escuelas y matrícula de establecimientos subvencionados particulares por financiamiento compartido según condición SEP al año 2010

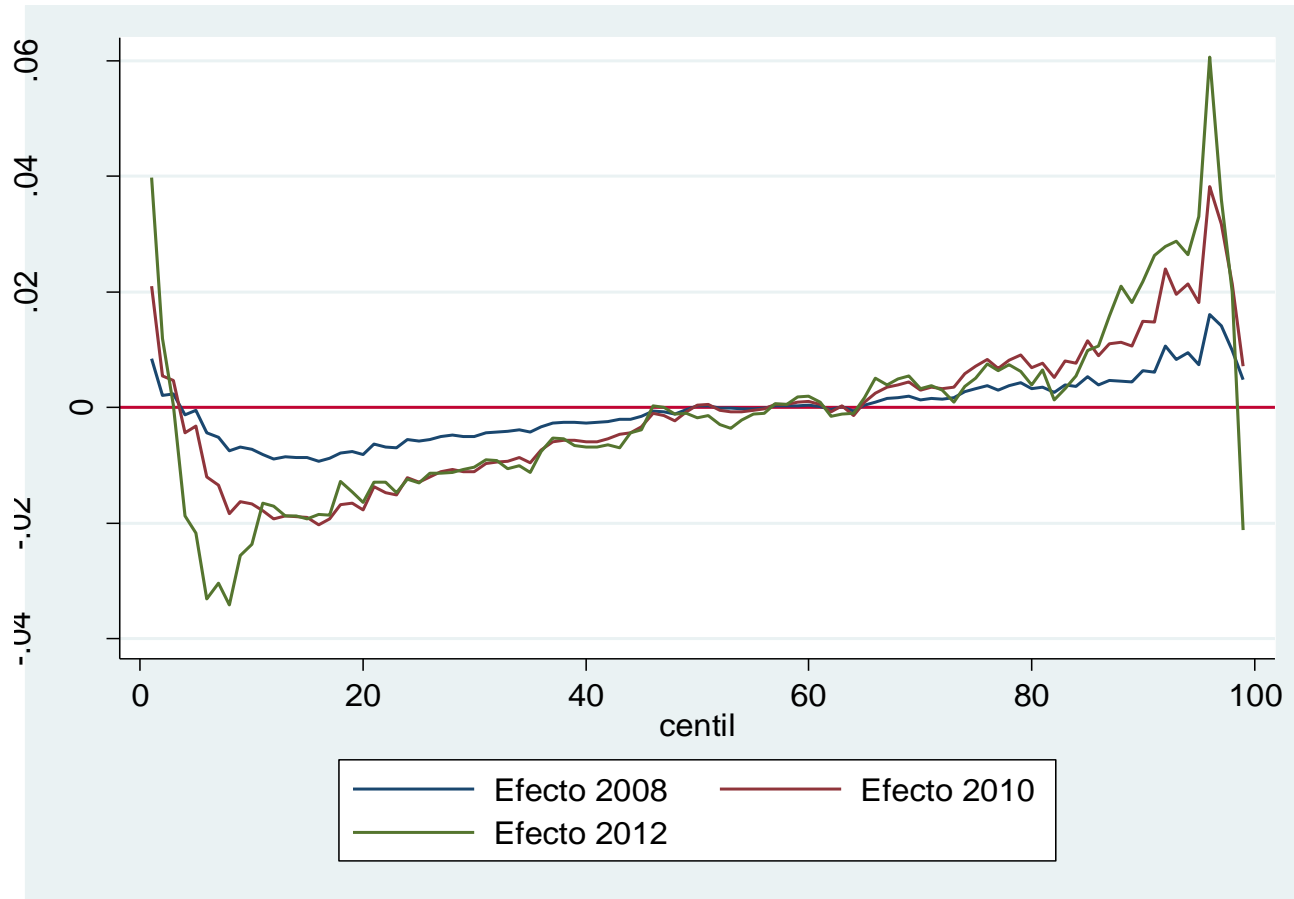


Nota: En los quintiles de financiamiento (0) indica que la escuela es gratuita.  
Fuente: Elaboración propia con datos de matrícula de Mineduc.

# Segregación por Centiles de NSE: Índice de Disimilitud, 4to básico (sin Particulares Pagados)



# Efectos Diferenciados de la SEP a través de los años para los colegios particulares subvencionados (Hutchens)



Gratuidad en la Educación con  
Financiamiento del Estado: Eliminación del  
Financiamiento Compartido

# Consideraciones para la Eliminación del Financiamiento Compartido

- **EN RESUMEN: Por Eficiencia, Efectividad y Equidad el FC debiese ser eliminado**
- **Consideraciones para su Eliminación**
  - Gradual, pero en un periodo razonable de tiempo no debe existir educación financiada con recursos públicos no gratuita —→ Algunos pocos establecimientos preferirán cambiar a Part. Pagados
  - El foco debiese estar en promover la recomposición social de los colegios más que en compensar monetariamente hacia arriba (este componente debe ser moderado debido a su alto costo): **Indicador más relevante para evaluar la política en el largo plazo**
  - Promover una adaptabilidad gradual de establecimientos con mayor FC a mayores niveles de inclusión social: SEP debiese ser obligatoria sin aumento de su monto (alternativa mejor que 15% de gratuidad para estudiantes vulnerables)
  - Diseñar un mecanismo para que un alto porcentaje de colegios sea gratuito al inicio de la reforma y que dicho porcentaje se incremente sostenidamente en el periodo de transición.
  - Impedir la apertura de nuevos establecimientos con FC.
  - Resguardar el principio que estudiantes más vulnerables deben contar con mayores recursos financieros (relevancia de incluir la propuesta de SEP clase media): **Equilibrio al Final de la Transición**
  - **ALTA CONVERGENCIA POLITICA EN DICHOS PRINCIPIOS (CEP, mayo 2014)**

# Eliminación del Financiamiento Compartido: Condición Necesaria pero No Suficiente

- Nuestro sistema escolar debiese tener como objetivo el generar una educación de calidad para todos los niños y jóvenes.
- Los mecanismos privilegiados para ello: i) reducir las condiciones de extrema de segregación escolar; ii) atraer, formar y retener docentes y directivos de excelencia para todos los niños, en especial entre las escuelas que forman a estudiantes vulnerables.
- Eliminar el FC no resuelve los puntos anteriores, **pero es una condición que posibilita que se puedan cumplir**: i) El sistema escolar debiese tener como límite superior la segregación residencial, generando estrategias para su reducción (Espacio Público, 2013); ii) Es indispensable complementar esta política con la No Selectividad (LGE, 2009) hasta 6º básico y ampliarla hasta 4º medio (Compromiso de gobierno); iii) Asegurar formación inicial de altos estándares; condiciones laborales iniciales y permanentes atractivas; y un mecanismos de financiamiento estable para los docentes y directivos.



# Eliminación del Financiamiento Compartido: Condición Necesaria pero No Suficiente

La Eliminación del FC No asegura resolver la potencial desaparición de la Educación Pública: Necesidad de Fortalecer la Educación Pública; Eliminar asimetrías entre sostenedores públicos y privados; regulación del lucro en el sector.

## Mantención de la Provisión Mixta del Sistema Escolar Chileno

- La gratuidad de la educación con financiamiento público no implica modificar las reglas de los colegios Particulares Pagados, ni la provisión mixta del sistema escolar chileno.
- Implica que la educación particular subvencionada cambie su rol hacia una de colaboradora en la función educativa del Estado: entregar una educación pública de calidad para todos los niños





# Fotografías

1. [Obtenida de www.fepucv.cl](http://www.fepucv.cl)
2. “Semilla”, niño chinchinero. Obra de Oscar Ordenes, fotógrafo de United Press International, UPI (en Revista Docencia No 45).